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**Bezwaarschrift tegen windmolen – Coatinc Ninove (project 2024061752)**

Beste,

Hieronder vindt u een overzicht van de bezwaren die ik wens in te brengen tegen het geplande project om een windmolen te plaatsen op de site van Coatinc te Ninove.

1. **De grootte van de windmolen WT1 is totaal niet in proportie met de draagkracht van de omgeving**

* De windmolen wordt voorzien in een klein industriegebied (75 ha) te Ninove dat omringd wordt door woonzones (Beneden Pamel[[1]](#footnote-1) en Okegem Dorp) en een waardevol natuurgebied (Grotemeersen).
* Rekening houdend met de oppervlakte van het industriegebied en de extreme grootte van de voorziene turbine (235 m tiphoogte en 175 m diameter) is het voorziene project dan ook buiten de mogelijkheden van wat de omliggende woonzones aan lasten kunnen dragen. Dit type windmolens heeft geen bestaansrecht nabij woonzones of natuurgebieden.
* De inplanting van deze windmolen WT1 in een klein industriegebied, zorgt ervoor dat de lasten volledig verplaatst worden naar de woon- en natuurzones in de directe omgeving . Zowel ‘Beneden’ Pamel (Roosdaal) als Okegem (Ninove) zullen de volle hinder ondervinden.

1. **Een gelijkaardige aanvraag in 2012 werd reeds geweigerd en recente aanvraag begin 2024 werd in door de aanvragen ingetrokken .**

* De vergunning voor 2 kleinere windmolens (154 m hoogte, 92 m rotordiameter) in hetzelfde industrieterrein werd in 2012 niet afgeleverd.
* Quasi dezelfde aanvraag zoals deze nu voorligt is reeds eens eind 2023 ingediend door de firma Luminus. Na negatief advies van de stad Ninove, de GOVC (gewestelijke omgevingsvergunningscommissie dd 26/02/2024), verzet van de gemeente Roosdaal gevoed door de vele bezwaarschriften van omwonenden belangenverenigingen werd het dossier door Luminus zelf teruggetrokken. Nu probeert men opnieuw hetzelfde project in te dienen zonder wezenlijk rekening te houden met de gemaakte bezwaren en opmerkingen.

1. **Visuele impact wordt in de studies geminimaliseerd door de uitleg over de subjectiviteit van schoonheid… een windturbine van 236m hoogte is echter geen subjectief iets. Dit is een installatie die het landschappelijk zicht overal en altijd negatief zal beïnvloeden.**

* Door de enorme hoogte en diameter van de voorziene turbine is er visueel geen ontsnappen aan en overstijgt het exponentieel de huidige visuele last die er is door het aanwezige industriepark. Dit voor zowel het zicht vanuit de dorpskern in Okegem als het zicht vanuit Pamel, over de Dender, richting het industrieterrein.

1. **De impact op de vastgoedprijzen in de Piezelstraat en Okegem Dorp zijn niet opgenomen in de analyse**

* Een recente Nederlandse studie toont een waardevermindering tot 10% van het vastgoed in de buurt van windturbines met deze enorme hoogte. Er wordt hier in dit onderzoek op geen enkele manier rekening mee gehouden, noch compensatie voor voorzien.   
  (Studie TNO (Overheid Nederland) “De verwachte impact van windturbines op huizenprijzen in NL, 03 maart 2022)

1. **In welke mate werd er rekening gehouden met de nadelige effecten die slagschaduw met zich meebrengt?**

* Gezien de combinatie inplanting (positionering met de standen van de zon) en vooral de grootte van de turbine durven wij te stellen dat de normen uit de theoretische modellen zullen afwijken van de werkelijke lasten die bewoners uit Beneden Pamel en ook Okegem zullen ondervinden.
* Hoewel bedrijven ook tot de zogeheten slagschaduwgevoelige objecten behoren, ondervinden de ondernemingen gelegen in het industriepark te Ninove aanzienlijk minder last dan de woonzones in de naaste omgeving. Dit bewijst nog maar eens dat de geplande locatie heel ongelukkig gekozen werd.
* Bovendien zal een kleuter- en lagere school (Okegem dorp) in de zone van geluid en slagschaduw liggen. Het kan onmogelijk de bedoeling zijn dat een windenergiebeleid boven de belangen van de opgroeiende kinderen wordt verheven.

1. **Er is in de studies geen onderzoek gedaan naar de impact op de veiligheid van de gebruikers van het Denderpad**

* Eén van de grootste windturbines van België inplanten op een paar honderd meter (zonder enige visuele barrière) van een druk gebruikt jaagpad langs de Dender zal zorgen voor een verhoogde kans op ongevallen aangezien dit visueel de aandacht zal afleiden van fietsers en wandelaars.
* Tevens is er een gevaar voor fietsers en voetgangers langs het druk gebruikte jaagpad indien er ijsvorming (ijskegels) aan de rotor zou plaatsvinden.

1. **Zijn de vooropgestelde rendementsberekeningen voldoende realistisch of wordt hier een te positief beeld geschetst?**

* Het is duidelijk dat bij de rendementsberekeningen onvoldoende rekening is gehouden met de omgevingsfactoren (zoals hierboven vermeld) die ervoor zullen zorgen dat de windmolen niet op volle capaciteit kan werken. Hierdoor wordt een theoretisch rendement aan de mensen beloofd dat nooit gerealiseerd zal worden.

1. **Is er rekening gehouden met de aanvliegroute voor Zaventem?**

* In het dossier aangaande windmolen WT1, wordt geen rekening gehouden met aanvliegende vliegtuigen over de inplantingszone van de windmolen. Is er hier geen effectief verhoogd risico? Bij momenten komen vliegtuigen zeer laag over deze zone heen. In 2017 werd in die zin zelfs een negatief advies door de toenmalige luchtverkeersleider Belgocontrol (nu Skeyes) gegeven voor een windturbine in Grimbergen omdat deze te dicht bij de luchthaven zou liggen en zelfs storingen in het radarverkeer zou kunnen veroorzaken.
* Dient de turbine hierdoor voorzien te worden van extra verlichtingselementen? Zo ja, dan is het onduidelijk wat dit voor impact zal hebben op de gezondheid van de omwonenden.

1. **Er is geen analyse uitgevoerd aangaande de mogelijke negatieve impact op erfgoed (verlies aan erfgoed)**

* De impact op cultureel erfgoed werd niet volledig of ten gronde onderzocht. Er is voldoende historisch bronmateriaal beschikbaar om aan te nemen dat er zich waardevol erfgoed bevindt onder het maaiveld, op of in de dichte nabijheid van de voorgestelde locatie van de geplande windmolen WT1. Het gaat hier om de in historische documenten vermelde “Borchstad” van Pamel. Op basis van een digitaal terreinmodel en luchtfoto’s werd nabij/op de locatie van de geplande windturbine een omwalling met micro reliëf gedetecteerd. (*OE/ERK/Archeoloog/2015/00018*) Er werd in dit aanvraag dossier voor de windmolen WT1, geen archeologienota opgemaakt, noch de intentie opgenomen om dit belangrijk cultureel erfgoed te beschermen, terwijl hier wel aan de randvoorwaarden voor voldaan is.

Alle bovenstaande argumenten tonen aan dat de inplanting van de turbine WT1 ten koste zal gaan van het landschap, biodiversiteit, cultureel erfgoed en dat de omwonenden -naast de schade aan hun gezondheid ten gevolge van geluid en slagschaduw- ook nog een waardevermindering van hun eigendom moeten incasseren. Dergelijke initiatief mag nooit ten koste gaan van de leef- en woonkwaliteit van mensen in de buurt.

1. Beneden Pamel omvat onder andere Piezelstraat, Weerstanderskaai, Nieuwe Kaai, Kaaistraat, Kerkhofstraat, Lange Kamstraat, Dikke van Paemelstraat en Gootjesstraat in de deelgemente Pamel behorende tot Roosdaal [↑](#footnote-ref-1)